

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr.383/2/2014

**SENTINȚA CIVILĂ NR.1461**

Ședința publică de la 12.05.2014

Completul constituit din:

PREȘEDINTE - GEORGIAN DAVIDOIU  
GREFIER - CLARA APACHIȚEI

Pe rol se află judecarea acțiunii în contencios administrativ și fiscal formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în contradictoriu cu pârâțul Budică Virgil, având ca obiect „constatare calitate lucrător/colaborator al securității ( OUG nr.24/2008)”.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă, reclamantul prin consilier juridic [REDACTAT] care depune delegație la dosar, lipsind pârâțul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează Curții că prin Serviciul Registratură, la data de 08.05.2014, pârâțul a depus cerere de judecare a cauzei și în lipsă.

*Curtea pune în discuție competența materială a Curții de Apel București în soluționarea cauzei.*

Reclamantul, prin consilier juridic, apreciază că în soluționarea cauzei competența materială de soluționare aparține Curții de Apel București – SCAF.

*Curtea constată că deține competența materială în soluționarea cauzei, față de obiectul acțiunii dedus judecății și acordă cuvântul pe probe.*

Reclamantul, prin consilier juridic solicită proba cu înscrisurile depuse deja la dosar, arătând că nu mai are de formulat alte cereri.

*Curtea încuviințează pentru ambele părți proba cu înscrisurile deja depuse la dosar, apreciind ca fiind pertinentă și concludentă cauzei. Constată administrată această probă și luând act de solicitarea pârâțului de judecarea cauzei și în lipsă, apreciază cauza în stare de judecată acordă cuvântul în dezbaterea pe fond a cauzei.*

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, urmând a se constata calitatea de colaborator al Securității în ce îl privește pe pârât, fiind îndeplinite condițiile din OUG 24/2008.

*Curtea, în temeiul art.394 alin.1 C.pr.civ. reține cauza în pronunțare.*

**CURTEA,**

Prin acțiunea înregistrată sub nr. 373/2/2014 reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat constatarea calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul BUDICĂ Virgil.

Motivul acțiunii sunt următoarele:

În fapt, domnul BUDICĂ Virgil este consilier local în cadrul Consiliului Local al comunei Stănești, jud. Vâlcea. Conform prevederilor art. 3 lit. g, coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul stabilirii calității de lucrător al Securității sau de

colaborator al acesteia persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h)1.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI//2372 din 30.09.2013 și din înscrisurile pe care le atașează acțiunii BUDICĂ Virgil a fost recrutat la data de 27.09.1985, în calitate de informator, sub numele conspirativ <STĂNCIULESCU ILIE>, pentru acoperirea informativă a comunei Stăncești, jud Vâlcea. La aceeași dată, a consfințit colaborarea prin semnarea unui angajament olograf.

În concluzie, solicită a se aprecia asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâțul BUDICĂ Virgil analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor furnizate de domnia sa.

După se observa, norma citată descrie, sub aceeași denumire generică, 3 posibilități de relație cu structurile de represiune ale aparatului comunist, impunând îndeplinirea unor condiții specifice fiecărei categorii.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. În legătură cu această primă condiție, observăm că, potrivit cadrului legal, pentru reținerea calității de colaborator al Securității *este necesar doar ca materialele probatorii de tipul celor arătate în textele de lege, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului*. Deci, reținerea calității de colaborator este legată de furnizarea unor informații de natura celor impuse de legiuitor.

De asemenea, observă că interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit b, duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securității, persoanelor care, prin denunțurile lor, nu au menajat interesele celor denunțați, deși puteau, și, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice. În consecință, dacă denunțarea unei conduite era potențial nocivă pentru cei pentru care un astfel de denunț nu și-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că se află fața denunțării unei conduite potrivnice regimului comunist. O interpretare contrară, restrictivă, care ar înțelege prin „atitudini potrivnice regimului” doar manifestarea explicită a dorinței persoanei denunțate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunțat în egală măsură atitudini a căror incriminare era tipică regimurilor dictatoriale. Apreciază că ambele conduite fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului întrucât ambele atitudini erau neagreate de regim, îngrădite de acesta și, în schimb, permise într-o ordine democratică.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

De asemenea, având în vedere că legea cere numai „vizarea” încălcării unor drepturi, iar nu încălcarea lor propriu-zisă, s-a statuat că atât timp cât informațiile erau apte de a produce o reacție din partea Securității, iar informatorul ar fi trebuit să conștientizeze posibilitatea unei astfel de reacții, condiția vizării încălcării unor drepturi este realizată.

În materialele olografe furnizate pe parcursul colaborării, pârâțul semnalează comentariile negative ale unor săteni legate „condițiile grele de trai”. Este evident că asemenea comentarii legate de lipsa alimentelor reprezintă atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. De altfel, este de notorietate faptul că, anii '80 au fost guvernați de o politică restrictivă în toate domeniile, inclusiv în cel alimentar.

Astfel, potrivit Raportului final al Comisiei Prezidențiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România „sfârșitul anilor 1980 a coincis cu accentuarea politicii represive, inclusiv în plan economic. Cu sprijinul unor specialiști din domeniul sănătății /.../ și din alte sectoare, conducerea PCR, și în primul rând Nicolae Ceaușescu au luat decizii cu grave consecințe în planul vieții cotidiene a cetățenilor României: penuria artificială organizată statal, reducerea dramatică a consumului de electricitate pentru uzul cetățenilor, dar nu numai, justificarea pe baze fals științifice a unor politici deliberate de înfometare a populației. /.../ Obsesia lui Nicolae Ceaușescu și a camarilei sale, izvorâtă înainte de toate dintr-o filozofie autarhică, de a achita, într-un interval foarte scurt, întreaga datorie externă (de peste 8 miliarde de dolari), a dus la deteriorarea accelerată a bazei tehnologice întotdeauna cu rezultate incerte, au devenit viața de zi cu zi a cetățenilor români.” (Raport final - Comisia Prezidențială pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, 2006 - București, f. 424).

Pe aceeași linie se înscriu și materialele informative în care redă nemulțumirile membrilor cooperatori din C.A.P. Măciuca, datorate „diminuării loturilor ajutoare ale țărănilor”, precum și reducerii cantității de produse ce le revin din cota de 5% din recolta depozitată.

Ca urmare a acestor sesizări informatorul <ILIE STĂNCIULESCU> a primit sarcina de a stabili „și alte persoane care fac astfel de comentarii, precum și poziția și atitudinea acestora în legătură cu acest aspect”. Aceste informații au fost, de asemenea la buletin.

Este evident că denunțarea, de către pârât, a faptului că o serie de persoane din comună își manifestau nemulțumirea față de nivelul de trai, prin formele precizate anterior, se înscrie în sfera delatiunilor ce se referă la atitudini potrivnice regimului și care erau de natură a produce consecințe negative asupra celor vizați. Pe cât de esențial a fost, pentru Securitate, ajutorul dat de pârât, pe atât de nociv pentru persoanele afectate de respectivul denunț.

Și cea de-a doua condiție este asigurată, pe de o parte, pentru că nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delatiunile sale se pot lua măsuri de investigare, prin căutarea și obținerea de noi informații despre urmăriți, fără acordul acestuia (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință. În concluzie, informațiile furnizate de domnul BUDICĂ Virgil au îngădit dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, precum și dreptul la libertatea de exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept: art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 51 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

Pentru aceste motive, a solicitat a se aprecia asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul BUDICĂ Virgil.

În dovedirea acțiunii, au fost atașate în fotocopie înscrisuri: Nota de Constatare nr. DI//2372 din 30.09.2013, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; Dosarul R 374759 (cota C.N.S.A.S.), integral;

Pârâtul Budica Virgil a formulat întâmpinare, arătând că nu mai deține funcția de consilier local în cadrul Consiliului Local al comunei Stanesti, județul Vâlcea intrucat la data de 04. februarie 2014 a demisionat din cadrul acestui Consiliu Local.

În acest sens depune în fotocopie cererea de demisie înregistrată la Primăria comunei Stanesti, județul Vâlcea sub nr. 91 din data de 04/02/2014.

Cu privire la activitatea sa desfășurată pentru organele de Securitate arată că tipul de informații, care i-au fost stabilite la acea vreme, nu au îmbrăcat afirmațiile făcute de cetățeni împotriva regimului totalitar comunist, ci după cum se poate observa din întreg materialul depus la dosar, respective din notele informative, a *relatat numai nemulțumirile cetățenilor cu privire la lipsa de alimente.*

În unele note informative cetățenii agreează politica partidului și statului nostru. Astfel că, eu apreciez că în niciun caz nu le-am încălcat drepturile legale garantate de Constituție.

Nicio persoană din cele care au fost trecute în notele informative nu a suferit rigorile regimului comunist, nu a fost anchetată, sancționată sau alte asemenea fapte.

De asemenea notele informative nu au dus la suprimarea unor drepturi și libertăți fundamentale ale cetățenilor.

Pentru aceste considerente, a solicitat să se constate că neavând calitatea de consilier local în urma demisiei mai sus menționate, acțiunea formulată de CNSAS rămâne fără obiect.

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității în temeiul art. 201 alin. (2) din noul Cod de Procedură Civilă a formulat RĂSPUNS LA ÎNTÂMPINARE arătând următoarele:

Verificarea domnului BUDICĂ Virgil a fost declanșată în baza art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. (1) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, ce stabilesc obligația Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității (CNSAS) de a verifica din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător sau de colaborator al Securității, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h1) din același act normativ.

În acest sens, învederează că verificarea din oficiu, instituită prin textele legale menționate, a fost declanșată în baza tabelului nominal cu datele candidaților aleși la funcția de consilier local și primar transmis C.N.S.A.S. în baza art. 5 alin. (4) din același act normativ.

Declanșarea procedurii prevăzute de O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, se realizează în baza calității de candidat indiferent de rezultatul alegerilor, art. 3 din același act normativ stabilind expres dreptul persoanelor menționate „de a fi informate, la cerere, în legătură cu existența sau inexistența calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, a candidaților la alegerile prezidențiale, generale, locale și pentru Parlamentul European, ...”

Prevederile art. 5 alin.(1) teza a II-a din O.U.G. nr. 24/2008, la care face referire reprezentantul pârâtului în întâmpinarea sa, în susținerea punctului său de vedere privind excepția în discuție, stabilesc că „verificarea calității de lucrător al Securității ori de colaborator al acesteia se face din oficiu pentru persoanele care au candidat, au fost alese ...în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h1), dispoziții ce instituie obligația C.N.S.A.S. de a verifica din oficiu persoanele care au candidat, persoanele candidate care, în urma alegerilor, au fost alese, precum și persoanele numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h1).

Prin urmare, condiția esențială și suficientă prevăzută de acest text legal pentru declanșarea procedurii speciale prevăzute de O.U.G. nr. 24/2008 este calitatea de

candidat, astfel că demisia pârâtului din calitatea de membru al Consiliului Local Stănești, jud. Vâlcea, survenită la data de 04.02.2014, nu poate avea ca efect încetarea, în speța de față, a etapei judiciare a procedurii stabilite de acest act normativ.

Cu alte cuvinte, legiuitorul a instituit obligația C.N.S.A.S. de a proceda din oficiu la verificarea acestor categorii de persoane în baza intenției materializate în depunerea candidaturii și nu materializarea ulterioară a rezultatului alegerilor ori a evenimentelor ce afectează, ulterior alegerii, mandatul celui ales.

Faptul că ulterior obținerii mandatului au intervenit modificări în ceea ce privește exercitarea acestuia, respectiv suspendarea, renunțarea ori încetarea acestuia, nu este de natură a afecta în vreun fel desfășurarea procedurii prevăzute de O.U.G. nr. 24/2008, întrucât acest act normativ nu prevede obligația autorităților, în cazul de față a celor locale, de a aduce la cunoștința C.N.S.A.S. orice eveniment intervenit în statutul de membru al Consiliului Local al persoanei verificate, respectiv, în ipoteza dată încetarea mandatului prin demisie.

Așa cum a arătat și în acțiunea introductivă la instanță, pentru a se putea reține calitatea de colaborator în sensul prevederilor art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, este necesară întrunirea cumulativă a două condiții, respectiv:

a) informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist,

b) informațiile prevăzute la pct. a) să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului

În acest context, evidențiază Decizia Curții Constituționale nr.672/2012 prin care sintagmele „indiferent sub ce formă” și „relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității” din cuprinsul art. 2 lit. b) teza I din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, au fost declarate neconstituționale.

Drept urmare, informațiile furnizate în calitate de colaborator al Securității, pentru a fi luate în considerare în sensul textului legal menționat, *trebuiau date sub formă olografă ori semnate olograf, consemnarea acestora de către ofițerii de legătură în urma întâlnirilor efectuate cu persoanele ce colaborau cu Securitatea excluzând incidența acestui text legal.*

În acest context legislativ, a apreciat, prin acțiunea în constatare depusă, ca îndeplinind condițiile legale o parte dintre materialele olografe semnate de pârâtul BUDICĂ Virgil cu numele conspirativ „Ilie Stănciulescu”, existente în dosarul R 374759, respectiv notele informative din 19.09.1989 (vol. 2, filele 3-3v), 21.04.1989 (vol. 2, filele 8-8v.), 22.03.1989 (vol. 2, fila 9), 04.08.1988 (vol. 2, filele 13-13v) și 11.03.1987 (vol. 2, filele 26-26v), *înscrieri necontestate de către pârât, în întâmpinarea sa.*

Este evident că denunțarea, de către pârât, a faptului că o serie de persoane din comună își manifestau nemulțumirea față de nivelul de trai, cu accent pe lipsa alimentelor, se înscrie în sfera delațiunilor ce se referă la atitudini potrivnice regimului și care erau de natură a produce consecințe negative asupra celor vizați.

Promovarea unor astfel de comentarii în public era de natură a genera reacția autorităților, astfel că îndeplinește condiția avută în vedere de legiuitor ca informațiile să fie cel puțin apte de a produce consecințe concrete, respectiv să fie cel puțin potențial nociva pentru cel denunțat și, în plus, un astfel de denunț nu și-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că se află în fața denunțării unei conduite potrivnice regimului comunist. .

De asemenea, subliniază încă odată că legea cere numai „vizarea” încălcării unor drepturi, iar nu încălcarea lor propriu-zisă, astfel că atât timp cât informațiile erau apte de

a produce o reacție din partea Securității, iar informatorul ar fi trebuit să conștientizeze posibilitatea unei astfel de reacții, condiția vizării încălcării unor drepturi este realizată.

Din motivele arătate mai sus, consideră drept nefondate argumentele invocate de către domnul BUDICĂ Virgil în întâmpinarea sa și solicită a se aprecia asupra calității sale de colaborator, astfel cum a solicitat și prin acțiunea în constatare formulată.

În drept: art. 201 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă; art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 și art. 11 din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008.

În vederea au fost atașate în fotocopie înscrisuri: Tabelul Biroului Electoral de Circumscripție nr. 73, Comuna Stănești, județul Vâlcea cu persoanele ce urmau a fi verificate de C.N.S.A.S., pârâtul figurând la poziția 8; declarația pe propria răspundere, completată olograf de pârât la data de 16.04.2012.

*Deliberând asupra prezentei acțiuni, prin prisma susținerilor părților, a probelor administrate, precum și a dispozițiilor legale aplicabile, Curtea constată că este întemeiată urmând a fi admisă pentru următoarele considerente:*

În fapt, prin Nota de constatare atașată dosarului întocmită de către pârâtul CNAS, acesta a reținut următoarele cu privire la pârâtul BUDICĂ VIRGIL, născut la 23.11.1946 în comuna STĂNEȘTI, jud. VÂLCEA, fiul lui ALEXANDRU și MARIA, avându-se în vedere disp. art. 3, lit. g) din O.U.G. 24/2008, aprobată și completată prin Legea nr. 293/14.11.2008 și calitatea domnului BUDICĂ VIRGIL de membru al Consiliului Local din com. STĂNEȘTI, jud. VÂLCEA, precum și procesarea materialului arhivistic până la data de 30.09.2013, din care rezultă următoarele documente identificate în dosarul propriu al persoanei verificate:

În privința dosarului nr. R 374759 (2 volume, 56 de file - vol. 1, 20 file; voi. 2, 36 file - certificat CNSAS), titular BUDICĂ VIRGIL., se reține că titularul, învățător, a fost recrutat în calitate de informator al organelor de securitate pentru acoperirea informativă a comunei STĂNEȘTI, județul VÂLCEA, vol. 1, f. 1 Perioada: 1985-1989

În acest context, pârâtul prezintă următoarele documentele apreciate relevante în admiterea acțiunii:

• Notă informativă, 26;10.1989, olografă, semnată cu numele conspirativ „ILIE STANCIULESCU”, primită de cpt. [REDACTAT] din cadrul IJ VÂLCEA:

„Titularul informează despre nemulțumirile numitei [REDACTAT] cu privire la colectarea produselor agricole, și a păsărilor, care nu se fac la timp, pagubele apărute fiindu-i imputate.

Nota ofițerului, „[REDACTAT] (obs. D.I. - din context rezultă că este o greșeală de nume, titularul dând informații despre [REDACTAT] și nu [REDACTAT]) nu este cunoscut în ev. M.I. Să stabilească ce alte comentarii se mai fac pe marginea activității de strângere a produselor la fondul de stat /.../ Deoarece aspectele sesizate se confirmă și se mai întâlnesc și în alte localități, propun informarea U.J.COOP /.../”, vol. 2, f. 2

• Notă informativă, : 19.09.1989, semnată cu numele conspirativ „ILIE STANCIULESCU”, primită de cpt. [REDACTAT] din cadrul IJ VÂLCEA: Titularul informează despre discuția purtată cu numitul [REDACTAT], acesta plângându-se de condițiile grele de trai.

Nota ofițerului, „B.GH. fost condamnat în C.G.D.; să stabilească ce părere are acesta față de orânduirea structurii interne și internaționale. Nota în copie la dosarul elementului”, vol. 2, f. 8, 8v

• Notă informativă, 22.03.1989, olografă, semnată cu numele conspirativ „ILIE STANCIULESCU”, primită de cpt. [REDACTAT] din cadrul IJ VÂLCEA:

Titularul informează despre discuția purtată cu numiții [redacted] și [redacted] referitor la „arderea Consiliului Popular IONEȘTI și a buldozerului. Cetățenii respectivi spuneau că acest incendiu a fost făcut de oameni din comună ca urmare a nemulțumirilor ivite privind efectuarea de perimetru în această comună prin diminuarea loturilor ajutătoare ale țăranilor care au muncit pentru a planta pomii distruși, vită de vie, iar alții își bat ioc de această muncă (subliniere ofițer). **Tot din discuții, aceștia relatează că, pentru a obține o adeverință de la Consiliul Popular, erau obligați să contracteze porci, cât și alte produse, fără a se analiza dacă au posibilități sau nu (subliniere ofițer)**”.

Nota ofițerului, „semnalarea a fost făcută ca urmare a sarcinilor /.../a fost instruit în continuare să stabilească și alte persoanei care fac astfel de comentarii, precum și poziția și atitudinea acestora în legătură cu acest aspect, precum și alte aspecte pe această linie /.../”, vol. 2, f. 9

• Notă informativă, 17.02.1989, olografă, semnată cu numele conspirativ „ILIE STANCIULESCU”, primită de cpt. [redacted] din cadrul IJ VÂLCEA:

„Sursa vă informează că, discutând cu [redacted] zis [redacted] /.../ acesta spunea că a apucat timpuri bune și rele, dar în prezent spunea că oamenii din comuna STĂNEȘTI sunt săraci, pământul nu produce, iar dările față de stat sunt prea mari. Acesta era nemulțumit de faptul că mijloacele de transport ce trec prin comuna STĂNEȘTI sunt puține și s-au retras din circulație cursele de la orele 8.30 și 16.30, întâmpinându-se mari greutăți privind deplasările populației”.

Nota ofițerului, „[redacted] în atenție la P.F.A.; dacă audiază și colportează știrile postului de radio E.L.; care sunt preocupările și relațiile sale pe raza comunei /.../”, vol. 2, f. 10

• Notă informativă, 17.02.1989, olografă, semnată cu numele conspirativ „ILIE STANCIULESCU”, primită de cpt. [redacted] din cadrul IJ VÂLCEA:

„Sursa vă informează că, având în atenție pe [redacted] din comuna STĂNEȘTI, județul VÂLCEA, precum și din unele discuții purtate în legătură cu condamnarea lui la locul de muncă pe care o face la I.A.S. /.../acesta spunea că nu este vinovat și este nemulțumit de pedeapsa primită. Tot din discuții, a rezultat că este nemulțumit privind achitarea la fondul de stat cu produse agricole, întrucât sunt cantități prea mari și nu le poate achita”. Nota ofițerului, „[redacted] în atenție pe linie de miliție; care sunt relațiile și preocupările /.../ actuale; are sarcini pe lângă elementele aflate în atenție”, vol. 2, f. 11.

• Notă informativă, 22.01.1989, olografă, semnată cu numele conspirativ „ILIE STANCIULESCU”, primită de cpt. [redacted] din cadrul IJ VÂLCEA:

„Sursa vă informează că, în ziua de 21 ianuarie 1989, am avut ocazia să discut cu [redacted] din comuna STĂNEȘTI, satul VALEA LUNGĂ, unde acesta spune că, dacă se va desființa comuna STĂNEȘTI (subliniere ofițer), va fi greu pentru întreaga populație, deoarece viitoarea conducere nu va ține cont de locuitorii comunei STĂNEȘTI. Sursa a stabilit că acesta, cât și alți locuitori, erau nemulțumiți în toate discuțiile purtate deoarece, ținând de comuna MĂCIUCA, stăneștii se consideră subapreciați atât din punct de vedere social-politic, cât și alimentar, mai că nici până-n prezent nu s-a acordat prea mare importanță populației. Acesta spunea că este nedrept ca conducerea județului să determine populația să facă propuneri ca și cum aceștia ar solicita afilierea la comuna MĂCIUCA, întrucât nici un locatar nu a votat acest lucru, fapt ce contravine drepturilor cetățenești”.

Nota ofițerului, „[redacted] - nu este cunoscut în ev. noastre, material luat pentru cunoașterea stării de spirit; să stabilească și alte comentarii care se fac pe această temă; dacă sunt persoane care instigă /.../ de protest /.../”, voi. 2, f. 12

• Notă informativă, 04.08.1988. olografă, semnată cu numele conspirativ „ILIE STĂNCIULESCU”, primită de cpt. [redacted] din cadrul IJ VÂLCEA:

Titularul informează că pe 27 iulie 1988, aflându-se în stațiunea Băile Olănești, s-a întâlnit cu numiții [redacted] și [redacted], prietenii săi, care s-au plâns de serviciile de slabă calitate, de lipsa alimentelor, prețul prea ridicat al acestora, semnalând totodată un episod în care, la un restaurant, a fost servită mâncare alterată.”

Nota ofițerului, „persoanele amintite în material sunt necunoscute în evidențele M.A.I. Nota a fost dată ocazional /.../ de prezența sa în stațiune; are sarcini pe lângă elementele aflate în atenție. Propunem un ex. la lucrătorul care asigură informativ stațiunea OLĂNEȘTI /.../ tardiv pentru exploatare la buletin”, voi. 2, f. 13,13v

• Notă informativă, 07.05.1988, olografă, semnată cu numele conspirativ „ILIE STĂNCIULESCU”, primită de cpt. [redacted] din cadrul IJ VÂLCEA:

Titularul informează despre poziția numiților [redacted] din satul LINIA DEALULUI, comuna STĂNEȘTI cu privire la posibilitățile de a crește porcine, precum și cota plătită statului.

Nota ofițerului, „persoanele citate în material sunt necunoscute în evidențele M.I.; are sarcini pe lângă elementele aflate în atenție; se vor informa organele locale; aspectele semnalate au mai fost date la buletin, confirmându-se; nota în copie la dosar obiectiv”, voi. 2, f. 14,14v

• Notă informativă, 21.04.1988, olografă, semnată cu numele conspirativ „ILIE STĂNCIULESCU”, primită de cpt. [redacted] din cadrul IJ VÂLCEA:

Titularul informează despre discuțiile numiților [redacted] privind modul cum se realizează retribuirea cu produse alimentare pentru carnea de miel predată la C.P.A.D.M.-STĂNEȘTI.

Nota ofițerului, „persoanele menționate în material sunt necunoscute în evidențe. Are sarcini pe lângă elementele aflate în atenție; s-a informat conducerea locală și conducerea C.P.A.D.M /.../”, voi. 2, f. 15

• Notă informativă, 25.02.1988, olografă, semnată cu numele conspirativ „ILIE STĂNCIULESCU” primită de cpt. [redacted] din cadrul IJ VÂLCEA:

„Titularul informează despre nemulțumirile numiților [redacted] și [redacted], pensionari privind modul de retribuire de la CAP.

Nota ofițerului, „persoanele amintite în material sunt necunoscute în ev. M.I. Asemenea comentarii au mai fost date la buletin. S-a informat conducerea locală. Are sarcini /.../ pe lângă elementele aflate în atenție /...A voi. 2, f. 16

Obs. D.I. - un conținut asemănător are și nota informativă de la voi. 2, f. 18, olografă, semnată cu numele conspirativ „ILIE STĂNCIULESCU” la 21.01.1988.

• Notă informativă, 21.01.1988, olografă, semnată cu numele conspirativ „ILIE STĂNCIULESCU” primită de cpt. [redacted] din cadrul IJ VÂLCEA:

„Sursa vă informează referitor la sistemul de învățământ în cadrul comunei STĂNEȘTI faptul că, așa cum am mai semnalat și cu alte prilejuri, la Școala din VĂLENI (obs. D.I. - deducție nume) există un învățător [redacted] care în nenumărate rânduri vine în stare de ebrietate la școală. În această situație neglijează și procesul de învățământ, majoritatea părinților copiilor din clasele respective își manifestă nemulțumirea față de acest aspect. Astfel că, cazul este în atenția conducerii școlii care l-a găsit pe [redacted] într-una din zilele anului 1987 cu băutură ascunsă sub catedra din sala de clasă. Cu toate acestea, nu s-a luat nici o măsură”,



Nota ofițerului, „[redacted]” - necunoscut în evidențe; să urmărească dacă în rândul cadrelor didactice se spun bancuri politice; dacă se audiază și colportează știrile postului de radio Europa Liberă etc; dacă P.S. continuă să aibă aceeași comportare; aspectul relatat se confirmă prin discuțiile purtate cu diferiți părinți /.../ va fi informată conducerea comunei", voi. 2, f. 17

• Notă informativă, 16.09.1987 (finalul documentului)/ 17.09.1987 (antet), olografă, semnată cu numele conspirativ „ILIE STĂNCIULESCU" primită de cpt. [redacted] din cadrul IJ VÂLCEA:

Titularul informează despre discuția purtată cu numitul [redacted], acesta din urmă plângându-se de sănătatea precară și de faptul că îi lipsește activitatea didactică desfășurată, **menționând că este mulțumit de situația sa materială.**

Nota ofițerului, [redacted] - în C.G.A., fost în P.N.L.; să stabilească relațiile și anturajul său /.../ un exemplar la [redacted], voi. 2, f. 19

• Notă informativă, 17.09.1987, olografă, semnată cu numele conspirativ „ILIE STĂNCIULESCU" primită de cpt. [redacted] din cadrul IJ VÂLCEA:

„Sursa vă informează că pe data de 10 septembrie 1987, orele 14.30, am avut ocazia să-l întâlnesc pe [redacted] care purta o discuție cu [redacted] ambii oameni bătrâni, în vârstă de peste 75 ani. [redacted] era supărat că nu mai are putere (subliniere ofițer), nu mai aude, și chiar nu mai vede. Abia poate să mai meargă până la magazin să-și cumpere cele necesare. Este mulțumit că la magazin găsește produsele necesare ptr. hrană /.../ Locuiește singur, își pregătește mâncare și este bucuros că cele două fete ale lui nu l-au uitat. Ele îi poartă de grijă, îi aduc mâncare, îi spală rufe, îi procură lemne. Vă informez că nu se afirmă ca om înrăit și nu adresează cuvinte contradictorii politicii partidului și statului nostru. Sursa va urmări și va furniza date despre acest element”.

Nota ofițerului, „[redacted]” în C.G.A., fost condamnat; să stabilească ce atitudine are în legătură cu actuala situație internă referitor la activitatea partidului și statului nostru în lupta pentru pace; nota în copie la [redacted], voi. 2, f. 20

• Notă informativă, 09.09.1987, olografă, semnată cu numele conspirativ „ILIE STĂNCIULESCU" primită de cpt. [redacted] din cadrul IJ VÂLCEA:

„Sursa vă informează că în ziua de 2 septembrie 1987, la orele 9.45, în timp ce mă aflam în magazinul VĂLENI - STĂNEȘTI, am găsit pe [redacted] (subliniere ofițer), locuitor al acestui sat, care avea o discuție cu gestionarul magazinului, [redacted]. [redacted] referitor la rațiile de ulei, pâine, zahăr, etc. [redacted] spunea și cerea gestionarului o cantitate mai mare de produse alimentare, însă gestionarul i-a spus că nu poate să dea decât rația normală pentru un pensionar (evidențiere marginală a ofițerului). La răspunsul primit, [redacted] nu s-a manifestat dușmănos, ci a plecat acasă cu rația normală. Sursa urmări în continuare activitatea și poziția acestui element”.

Nota ofițerului, [redacted] în atenția postului ca informator; să stabilească relațiile și anturajul acestuia; dacă face afirmații cu privire la activitatea org. M.L.; nota la dosar personal", voi. 2, f. 23

• Notă informativă, 11.03.1987, olografă (n. D.I. - varianta dactilo, în copie, se regăsește în dosarul personal al numitului [redacted] R 375844, voi. 1, f. 22). semnată cu numele conspirativ „ILIE STĂNCIULESCU" primită de lt.maj. [redacted] din cadrul IJ VÂLCEA:

Titularul informează despre discuție purtată cu preotul [redacted] care și-a manifestat nemulțumirea că nu a reușit să rezolve problema angajării soției, fostă contabilă la C.A.P., aceasta din urmă renunțând la acest post din cauza remunerației mici, precum și a evitării unor neplăceri apărute din cauza unor încurcături financiare. Mai

informează despre manifestările pozitive ale cetățenilor privind recenta adunare generală a C.A.P. „Referitor la retribuția cooperabilor pe anul 1986, într-o discuție avută cu [redacted], aceștia erau nemulțumiți pentru cantitatea de produse revenite din procentul de 5 % din recolta depozitată (subliniere ofițer), arătând că în multe cazuri nu s-a făcut nici producția planificată, și deci nu au primit nimic, deși munca a fost prestată”.

Nota ofițerului, [redacted] necunoscut cu antecedente politice sau penale; în atenția ind. 116 — informator; nota a fost luată pentru verificare și cunoașterea stării de spirit a cooperabilor; să stabilească preocupările sale și ce relații are în comună; care sunt motivele concrete pentru care a retras soția de la serviciu /./ în legătură cu starea de spirit a cooperabilor din STĂNEȘTI, aspectele se verifică și prin alte surse, în sensul că sunt unele nemulțumiri printre cooperabilor pentru faptul că nu au primit retribuția din ceea ce s-a făcut, așa cum s-a dat la alte C.A.P., ci din depășiri, existând riscul ca în cazul când nu s-a depășit producția planificată, cooperabilor în cauză să nu primească nici o retribuție. Propunem informarea la buletin”, voi. 2, f. 26, 26v

• Notă informativă, 20.07.1986, olografă, semnată cu numele conspirativ „ILIE STĂNCIULESCU” primită de cpt. [redacted] din cadrul IJ VÂLCEA:

„Sursa vă informează că într-o discuție purtată cu [redacted] fost preot pensionar în satul VÂRLENI, am ajuns la concluzia că acesta, fiind în vârstă și chiar dereglat mintal, se ceartă în continuare cu fiul său, [redacted] cu care locuiește în aceeași casă. Din discuția purtată cu fostul preot, a rezultat că, până la această dată, primește rațiile de la cooperativa de consum normal, și nu pare să discute dușmănos, și chiar dacă face unele afirmații, nu le face la adresa partidului și statului”.

Nota ofițerului, [redacted] - fost legionar, în S.I.; să stabilească dacă are preocupări literare; ce anturaj are și cine îl vizitează. Nota în copie la [redacted], voi. 2, f. 30

• Notă informativă, 28.05.1986, olografă, semnată cu numele conspirativ „ILIE STĂNCIULESCU” primită de cpt. [redacted] din cadrul IJ VÂLCEA:

Titularul informează despre discuția avută cu numitul [redacted], rezultând „că acesta își face norma la C.A.P., având meseria de dulgher. Pentru aceasta el primește drepturile convenite unui membru cooperabilor. Sursa cunoaște că acesta, deși a fost condamnat politic, în prezent nu are timp să studieze presa sau alte documente de partid, și nici nu are manifestări dușmănoase față de politica partidului și statului nostru, fiind un om retras”.

Nota ofițerului, „[redacted] fost condamnat C.G.A.; să stabilească dacă audiază și colportează știrile postului de radio E.L.; dacă este nemulțumit și din ce motive; nota în copie la P.GH”, voi. 2, f. 31

• Notă informativă: 17.04.1986, olografă, semnată cu numele conspirativ „ILIE STĂNCIULESCU” primită de cpt. [redacted] din cadrul IJ VÂLCEA: „Sursa informează că am avut ocazia, în ziua de 14.04.1986, să fiu prezent la Consiliul Popular STĂNEȘTI când numitul [redacted] /.../ se judeca cu nora lui, [redacted] la comisia de judecată.

Cu această ocazie, am observat că [redacted], având pe fiul său [redacted] condamnat, intenționează să alunge din domiciliu pe nora lui invocând diferite motive, în aparență pare un om înrăit cu privire la situația familiară”.

Nota ofițerului, „[redacted] - fost condamnat în C.G.A.; ce preocupări și relații are; dacă este nemulțumit; ce păreri are despre ultimele evenimente interne; nota în copie la [redacted], voi. 2, f. 32

• Notă informativă, 20:03.1986, olografă, semnată cu numele conspirativ „ILIE STĂNCIULESCU” primită de cpt. [redacted] din cadrul IJ VÂLCEA:

Titularul informează că angajații Fermei din LINIA DEALULUI sustrag furaje, folosindu-le în scopuri personale.

Nota ofițerului, „aspectele se referă la activitatea în cadrul fermei VÂRLeni; cum se respectă programul privind îngrijirea /.../ animalelor; cum se comentează modul de retribuiri în C.A.P.A și sect. zootehnic. Nota în copie la dos. obiectivului”, voi. 2, f. 33

• Notă informativă, 24.02.1986, olografă, semnată cu numele conspirativ „ILIE STĂNCIULESCU” primită de cpt. [redacted] din cadrul IJ VÂLCEA:

Titularul informează că numitul- [redacted] „este bolnav la pat, nu face deplasări nici în centrul comunei, și nici nu este vizitat de persoane care au avut funcții politice sau diferite sarcini în partidele burgheze. Din discuțiile purtate cu acesta, a rezultat că nu este la curent cu nici o problemă privind activitățile interne și internaționale ale statului nostru. Sursa cunoaște că cel în cauză nu este abonat la presa locală sau centrală, și nici nu este în măsură să poarte o discuție în legătură cu politica internă și externă a statului nostru”.

Nota ofițerului, [redacted] fost condamnat în G.G.A.; să stabilească dacă audiază și colportează știrile postului de radio E.L.; ce preocupări are; nota în copie la [redacted], voi. 2, f. 34 i

• Notă informativă, 18.01.1986, olografă, semnată cu numele conspirativ „ILIE STĂNCIULESCU” primită de cpt. [redacted] din cadrul IJ VÂLCEA:

„Sursa vă informează că în ziua de 17 ianuarie 1986, am avut ocazia să trec pe la locuința lui [redacted] /.../ care este frizer în comuna MĂCIUCA și locuiește în comuna STĂNEȘTI, satul VÂRLeni. Profitând de ocazia că a trebuit să mă tundă, am dezvoltat cu acesta o discuție cu privire la situația actuală pe plan național și internațional. Din discuția purtată cu el, a rezultat că este mulțumit cu salariul pe care îl are, face naveta la frizeria MĂCIUCA, plecând dimineața și venind seara, și nu are timp nici să studieze presa locală și centrală. Nu este pasionat în audierea posturilor de radio străine. Este cunoscut ca un bun consumator de băuturi alcoolice și când intră în discuții cu diferiți cetățeni se referă numai la bancuri și glume care nu lezează cu nimic interesele securității statului. Urmează să mai discut cu persoana respectivă și cu alte ocazii”.

Nota ofițerului, [redacted] - fost condamnat în S.I.; să stabilească dacă audiază și colportează știrile postului de radio E.L.; ce preocupări are și cine îl vizitează”, voi. 2, f. 35

• Notă informativă, 28.09.1985, olografă, semnată cu numele conspirativ „ILIE STĂNCIULESCU” primită de cpt. [redacted] din cadrul IJ VÂLCEA:

I Titularul informează că numitul [redacted] este bine pregătit profesional, dar „în ultimul timp susnumitul s-a prezentat la cursuri sub imperiul consumului de alcool, când i s-a atras atenția de ceilalți colegi. Acesta a motivat că are unele discuții în familie și de aceea caută să-și calmeze situația sa prin consumul unei cantități mici de băutură. Menționez că nu afectează programul de învățământ, ci doar orgoliul său de cadru didactic (subliniere ofițer)”. Mai informează că practica elevilor la CAP. se desfășoară în condiții bune, nefiind semnalate incidente.

Nota ofițerului, [redacted] necunoscut; să stabilească dacă mai sunt și alte cadre didactice care au comportări asemănătoare, ori lipsesc de la program; dacă se spun bancuri politice sau se comentează știrile postului de radio E.L.; a fost instruit în problema tineretului; nota în copie la dosarul obiectivului”, vol. 2, f. 36

- în vol. 2, f. 21 (17.09.1987), 22 (09.09.1987), 24 (02.09.1987), 25 (11.03.1987), 27(10.08.1986), 28 (15.12.1986), 29 (15.12.1986) se regăsesc note informative, olografe, semnate cu numele conspirativ „ILIE STĂNCIULESCU” care au un conținut general legat de activitățile din comună; manifestările pozitive ale oamenilor cu privire la politica statului, muncile întreprinse; aspecte din viața de familie a unora dintre ei, unii foști legionari; desfășurarea procesului de învățământ la școala din comună;

- opisul de la vol. 2, f. 1 nu corespunde. În opis sunt menționate mai multe documente care nu se regăsesc însă în dosar: note informative referitoare la numiții [redacted] (28.09.1985, 10.10.1986, 19.09.1989 - cele trei note se regăsesc în dosarul R 302039 - titular [redacted]; voi. 1, filele 15, 17, 29; 26.10.1989), [redacted] (01.12.1987) ; [redacted] (01.02.1987 - nota se regăsește în dosarul R 375844- titular [redacted] f. 43), M./indescifrabil/ [redacted] (01.11.1987), [redacted] (01.11.1987), [redacted] (26.10.1989), aspecte verbale CAP. (01.11.1987), identificări B.I.D. (10.07.1988), notă cu instructajul (10.09.1988).

*Nota de analiză privind activitatea informativă a informatorului Stănciulescu Ilie" pe anul 1988, 10.03.1989, olografă, întocmită și semnată de cpt. [redacted] din cadrul IJ VÂLCEA, Serviciul I:*

„Deși este vorba de activitatea unui informator cunoscut în general cu o activitate bună, totuși, în acest an, nu ne putem declara mulțumiți de aportul adus. Ca o circumstanță atenuantă, mai este aceea că, fiind profesor începând cu anul școlar 1988-1989, s-a mutat cu serviciul în co. /.../ iar în prima parte a anului 1989 încă nu-și clarificase situația serviciului său. Totuși, în prezent, deși s-a stabilit cu serviciul pe raza acestei localități, și în aceste condiții caută să-și îndeplinească sarcinile primite, iar în ultimul timp fiind dirijat și cu sarcini la noul său loc, parte din acestea le-a rezolvat. Din verificări, rezultă că nu a deconspirat activitatea informativă. Este un informator sincer, corect și serios, fiind atașat organelor /.../ de regulă prezentându-se punctual la întâlniri. Este necesar însă, ca și în continuare să se acționeze pentru mărirea bazei sale de lucru (având în vedere posibilitățile și calitățile de care dispune), și de asemenea, lucrătorul care-l are în legătură să fie atent la comportarea și exemplul său personal în relațiile cu acesta pentru a nu influența negativ comportarea acestuia. Având în vedere cele raportate mai sus, și faptul că întâlnirile cu acest informator sunt vitregite de timpul său liber (informatorul pleacă dimineața și se înapoiază la domiciliu seara târziu) - propunem ca pe viitor să fie preluat în legătura șefului de post din corn. STĂNEȘTI și să rămână în calitate de informator al organelor de securitate", vol. 1, f. 16

**DOCUMENTE CARE ATESTA TRANSMITEREA DE INFORMAȚII CĂTRE SECURITATE POTRIVIT ART. 2 LIT. B.**

• Notă, 28.09.1985, olografă, semnată cu numele conspirativ „STĂNCIULESCU ILIE”, primită de lt.maj. [redacted] din cadrul IJ VÂLCEA, Serviciul I:

„Cu privire la numitul [redacted], preot /.../ vă informez că îl cunosc de foarte mult timp, fiind un bun gospodar și muncitor. Știu că a cumpărat (subliniere ofițer) un automobil tip Gaz cu care se deplasează în diferite localități, însă pentru a rezolva probleme personale sau la solicitările factorilor comunali. Nu l-am văzut în relații cu persoane străine, și cu atât mai mult cu sectanți (subliniere ofițer), de altfel, acesta fiind cunoscut ca un om cinstit (subliniere ofițer) și patriot. Este în relații bune cu preotul /.../ pensionar din satul STĂNEȘTI". Nota ofițerului, „ [redacted] în atenția indicativului 116/V.D. Să stabilească relațiile și anturajul său; nota la dosarul personal", vol. 1, f. 15

• Notă informativă, 10.10.1986, olografă, semnată cu numele conspirativ „ILIE STĂNCIULESCU”, primită de lt.maj. [redacted] din cadrul IJ VÂLCEA, Serviciul I:

„În legătură cu preotul [redacted] din parohia VÂRLENI, STĂNEȘTI, vă informez că sunt în relații normale cu el și, într-o discuție avută anterior cu acesta, spunea că intenționează să-și retragă soția din serviciu de la C.A.P. MĂCIUCA, deoarece și așa nu câștigă nimic acolo. Referitor la acesta, vă informez că în comună este cunoscut ca un preot bun, și apropiat de oameni, nu este pretențios, și muncitor. Despre el mai cunosc că are un I.M.S. proprietate personală, și uneori am văzut că mai servește și anumite persoane particulare, dar fără ca din aceasta să-și facă o ocupație". -

Nota ofițerului, ██████████ - necunoscut cu antecedente, în atenție ca informator; să stabilească relațiile și anturajul său; ce preocupări are la domiciliu; nota la dosarul personal <ȘTEFĂNESCU>", vol. 1, f. 17

• Notă informativă, 119.09.1989) olografă, semnată cu numele conspirativ „ILIE STĂNCULESCU", primită de cpt. ██████████ din cadrul IJ VÂLCEA, Serviciul I: „Sursa vă informează în legătură cu preotul ██████████ din STĂNEȘTI următoarele: îl cunosc ca pe un om în general muncitor și-modest, însă am observat că a cumpărat periodic mai multe tipuri de mașini cu care l-am văzut plimbându-se cu diferite persoane din comună.

Ca profesionist, am înțeles că este bine pregătit, iar enoriașii din comună îl discută în general de bine. Nu am văzut persoane străine să-l viziteze, iar soția sa lucrează la C.P.A.D.M.-MĂCIUCA".

Nota ofițerului, ██████████ - în atenție ca informator. Materialul a fost luat pentru verificare; să stabilească relațiile și anturajul său; are sarcini pe lângă elemente aflate în atenție; nota la dos. personal", vol. 1, f. 29.

În drept, se constată că potrivit disp. art. 2 alin. 1 lit. b din OUG nr. 24/2008, cu modificările ulterioare, „colaborator al Securității este persoana care a furnizat informații(...), **prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.** Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;”.

Prin urmare din interpretarea acestor dispoziții legale se desprind condițiile impuse în mod cumulativ de legiuitor pentru constatarea calității de colaborator al fostei Securități, respectiv furnizarea unor informații prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngădirea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, cu privire la cele două condiții, Curtea apreciază din analiza documentelor menționate în cuprinsul notei de constatare expusă anterior și atașate în dovedirea prezentei cereri, faptul că în privința pârâtului sunt întrunite cumulativ.

Asupra primei condiții se reține că acesta în calitate de informator al fostelor organe ale Securității a întocmit prin scriere și semnare olografă în mod direct anumite note informative prin care a denunțat activități/atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, respectiv notele menționate la filele nr. 63-prin care pârâtul informează despre discuția purtată cu numiții ██████████ și ██████████ referitor la „arderea Consiliului Popular IONEȘTI și a buldozerului. „Cetățenii respectivi spuneau că acest incendiu a fost făcut de oameni din comună ca urmare a nemulțumirilor ivite privind efectuarea de perimetru în această comună prin diminuarea loturilor ajutoare ale țăranilor care au muncit pentru a planta pomii distruși, vită de vie, iar alții își bat ioc de această muncă (subliniere ofițer). Tot din discuții, aceștia relatau că, pentru a obține o adeverință de la Consiliul Popular, erau obligați să contracteze porci, cât și alte produse, fără a se analiza dacă au posibilități sau nu”.

Totodată, se evidențiază și notele informative din 17.02.1989-filele nr. 64 65, în cadrul cărora pârâtul informa următoarele:” discutând cu [redacted] zis ȚĂPUȘ /.../ acesta spunea că a apucat timpuri bune și rele, dar în prezent spunea că oamenii din comuna STĂNEȘTI sunt săraci, pământul nu produce, iar dările față de stat sunt prea mari. Acesta era nemulțumit de faptul că mijloacele de transport ce trec prin comuna STĂNEȘTI sunt puține și s-au retras din circulație cursele de la orele 8.30 și 16.30, întâmpinându-se mari greutăți privind deplasările populației”, respectiv „Sursa vă informează că, având în atenție pe [redacted] din comuna STĂNEȘTI, județul VÂLCEA, precum și din unele discuții purtate în legătură cu condamnarea lui la locul de muncă pe care o face la I.A.S. /.../acesta spunea că nu este vinovat și este nemulțumit de pedeapsa primită. Tot din discuții, a rezultat că este nemulțumit privind achitarea la fondul de stat cu produse agricole, întrucât sunt cantități prea mari și nu le poate achita”.

De asemenea, Curtea constată că prin nota informativă din 04.08.1988-fila nr. 67-din care rezultă că pârâtul informa următoarele:” pe 27 iulie 1988, aflându-se în stațiunea Băile Olănești. s-a întâlnit cu numiții [redacted] și [redacted] prietenii săi, care s-au plâns de serviciile de slabă calitate, de lipsa alimentelor, prețul prea ridicat al acestora, semnalând totodată un episod în care, la un restaurant, a fost servită mâncare alterată.”

Mai mult, prin nota informativă din 22.01.1989, pârâtul a informat că „în ziua de 21 ianuarie 1989, am avut ocazia să discut cu [redacted] din comuna STĂNEȘTI, satul VALEA LUNGĂ, unde acesta spune că, dacă se va desființa comuna STĂNEȘTI (subliniere ofițer), va fi greu pentru întreaga populație, deoarece viitoarea conducere nu va ține cont de locuitorii comunei STĂNEȘTI. Sursa a stabilit că acesta, cât și alți locuitori, erau nemulțumiți în toate discuțiile purtate deoarece, ținând de comuna MĂCIUCA, stăneștii se consideră subapreciați atât din punct de vedere social-politic, cât și alimentar, mai că nici până-n prezent nu s-a acordat prea mare importanță populației. Acesta spunea că este nedrept ca conducerea județului să determine populația să facă propuneri ca și cum aceștia ar solicita afilierea la comuna MĂCIUCA, întrucât nici un locatar nu a votat acest lucru, fapt ce contravine drepturilor cetățenești”.fila nr. 66 a dosarului.

În continuare, Curtea reține și conținutul notei informative dată de către pârât la data de 11.03.1987-fila 82, din care rezultă că pârâtul a informat faptul că „Referitor la retribuiția cooperativelor pe anul 1986, într-o discuție avută cu [redacted] aceștia erau nemulțumiți pentru cantitatea de produse venite din procentul de 5 % din recolta depozitată (subliniere ofițer), arătând că în multe cazuri nu s-a făcut nici producția planificată, și deci nu au primit nimic, deși munca a fost prestată”.

Din analiza acestor informații furnizate de către pârât se desprinde concluzia că acestea vizau atitudini sau activități contrare regimului totalitar comunist, prin faptul că persoanele vizate în relatările scrise întocmite de către pârât își exprimau nemulțumirea față de modul concret în care fostul regimul politic totalitar a înțeles să restrângă nivelul de trai al populației, prin impunerea unor restricții sociale și alimentare nejustificate și disproportionale față de scopul urmărit, astfel încât manifestarea de orice natură în opoziție cu această politică de restricție era considerată drept atitudine contrară regimului politic comunist, fiind interzisă și sancționată ca atare, prin excluderea socială a persoanelor vizate, persecutarea acestora prin orice modalitate.

Mai mult, Curtea reține îndeplinită și cea de-a doua condiție respectiv afectarea reală a drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului, recunoscute în mod exclusiv formal la acea vreme, respectiv libertatea de exprimare și libertatea de răspândire a ideilor politice, sociale și economice, libertăți strict cenzurate de către organele de

securitate în numele politicii de partid, astfel încât prin furnizarea acestor discuții purtate de către pârât cu persoanele menționate în cuprinsul acestor note predate fostelor organe de securitate s-a ajuns la luarea în evidență a acestora și crearea riscului sancționării de orice natură a acestora urmare a exprimării nemulțumirii față de restricțiile menționate anterior, impuse de fostul regim politic comunist, fiind afectate astfel aceste drepturi și libertăți fundamentale recunoscute de legislația internă și internațională în vigoare la data de referință.

Vor fi înlăturate susținerile pârâtului în sensul că acesta acțiunea este neîntemeiată întrucât relatările furnizate de către acesta organelor de securitate nu au condus în mod efectiv la sancționarea acestor persoane, având în vedere că dispozițiile legale prevăd exclusiv afectarea drepturilor și a libertăților fundamentale prin comunicarea acestora către Securitate, existând astfel riscul interzicerii exprimării acestor idei politice democratice și sancționarea efectivă a persoanelor vizate în cuprinsul acestor relatări, nefiind necesară și aplicarea unor astfel de sancțiuni penale sau de natură administrativă.

Totodată Curtea va înlătura și susținerea pârâtului în sensul că a demisionat din funcția care a condus la verificarea de către reclamant având în vedere că o astfel de verificare a fost generată nu de numirea acestuia în funcție și exclusiv de declarația dată de acesta la depunerea candidaturii, fiind inclus în categoria persoanelor vizate de activitatea desfășurată de către reclamant, considerente care coroborate conduc la admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată în sensul constatării calității de colaborator al fostei Securități în privința pârâtului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sect.3, în contradictoriu cu pârâtul Budică Virgil cu domiciliul în comuna Stănești, jud. Vâlcea.

Constată, în privința pârâtului, calitatea de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, care se depune la Curtea de Apel București – Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Pronunțată în ședință publică, azi 12.05.2014.

**PREȘEDINTE  
GEORGIAN DAVIDOIU**

**GREFIER  
CLARA APACHIȚEI**

